

З УКРАЇНСЬКОЇ ЦЕНТРАЛЬНОЇ РАДИ.

ВИДАЄ І РЕДАГУЄ ПРЕЗІДУМ УКРАЇНСЬКОЇ ЦЕНТРАЛЬНОЇ РАДИ.

Адреса: Київ, В.-Володимирська, Педагогічний Музей.

Засідання Малої Ради

30 серпня 1917 р.

(докінчення)

Ген. Секр. *Петлюра* подає деякі відомості про авантюру Корнілова, про те, що між Каледіном і Ставкою йшли переговори, про непевне становище Новочеркаська, який охороняється козаками. Описує представлення невідрадний стан Києва: на базарах і уличних мітингах ведеться одверта пропаганда за Корнілова. Появилось багато непевних людей, котрі користуючись моментом, піддурюють гемні маси, Ц. Рада повинна звернути на це увагу і прийняти відповідні міри.

Д. *Сивошанка* наводить кілька фактів, з яких яскраво видно, що в Києві йде контр-революційна пропаганда. (Офіцери-кавалеристи одверто говорять, що покищо вони прикриваються спасенням отчизни, але в слушний мент вони піднімуть флаг Корнілова.

Д. *Салтан* питає, чи Генеральний Секретаріат, зважаючи на грізний стан на Україні, має план про оборону краю, а як що ні, то коли його виробить?

Ген. Секр. *Винниченко* відповідає, що такий план вже вироблено, але, щоб його здійснити треба, щоб військова влада була в контакті з громадською владою. Такого контакту з нач. київ. окр. Оберучевим і комісаром Кирієнком нема; вони є вороги українського руху. Вони прикриваються симпатіями до українців, але кожний їх рух і слово просякнені ворожнечою до укр. руху. Отже з ними входити в контакт нема можності. І план, хочби найкращий, останеться планом, коли не буде сили виконати його. Треба знайти якийсь вихід. Контакт між військовою владою і Секретаріатом мусить бути, інакше наша країна загине.

Д. *Довженко* теж наводить декілька прикладів ворожого відношення Оберучева і Кирієнка до українського руху.

Д. *Рудницький* питає, через що Генер. Секретаріат як революційна влада на Україні віддав справу охорони революції особому „Комітетові по охороні революції“, а не взяв цієї охорони на себе.

Ген. Секр. *Винниченко* відповідає, що „Комітет по охороні революції“ існує лиш для Києва. Його влада не поширюється на цілу Україну.

Генер. Секр. *Петлюра* подрібно розказує про те, як він хотів навіязати зв'язки з поодинокими городами України в справі спільної акції проти контр-революційного руху Корнілова і не міг цього зробити через перешкоди, які ставив Кирієнко і Оберучев.

Д. *Гутман* теж підкреслює, що контакт з військовою владою мусить бути і ставить пропозицію, щоб Генер. Секрет. взяв на себе оборону революції в краю.

Комітет охорони революції і так не приймає мір поза Києвом. Представник Секретаріату в Комітеті охорони революції повинен вимагати, щоб Комітет зажадав від Оберучева прихильного полагодження жадань Секретаріату. А коли Оберучев відкажеться, тоді Генер. Секретаріат і Комітет повинні звернутися до Тимчасового Уряду з жаданням заміщення Оберучева.

Д. *Шаповал* каже, що він і д. Скрипчинський, як представники від українців входять в Комітет по охороні революції. І коли вони зажадали від Оберучева допущення в Комітет і представника від Генер. Секретаріату, то Оберучев і Кирієнко заявили, що вони не допустять до того, щоб представник Секретаріату був в Комітеті. Ц. Рада повинна знайти силу, з якою може зачати оборону українства і боротьбу мусить починати від того, щоб тих людей не було на таких відповідальних місцях.

В дальшій дискусії по цьому питанню забирали голос дд. Золотарьов, Ткаченко, Довженко, Шаповал, Винниченко, Ковалевський, Салтан і Гутман. В кінці приймається резолюція фракції у. с.-р. в такій формі: „Зважаючи на вороже відношення командуючого Київською військовою округою Оберучева і військового комісара Кирієнка до української справи, а через те на неможливість установити організаційний контакт в справі оборони революції, Ц. Рада вважає дальшу присутність даних осіб на чільних військових посадах за небезпечну для свободи і оборони революції в краю“.

Генер. Секр. *Мартос* позачергово заявляє, що прийшла телеграма від Керенського, що ціла авантюра з Корніловим вже скінчилася без кровопролиття. Верховним головнокомандуючим назначається Керенський, начальником штаба ген. Алексєєв. Винуватки повстання будуть передані суду.

Д. *Золотарьов* ставить слідуєчу резолюцію: „Заслухавши доклад Генер. Секретаріату Центр. Ради про ліквідацію контр-революційної спроби ген. Корнілова, Центральна Рада висказує переконання, що по здачі діл верховного головнокомандуючого, Корнілов буде переданий суду“.

Д. *Ковалевський* ставить ще одну резолюцію: „Ц. Рада постановляє, представити негайно Тимчасовому Урядові на затвердження, відповідно зі згодою від 4 липня с. р. кандидата на офіційного представника Генер. Секретаріату Укр. Центр. Ради при Київській військовій окрузі“.

Обі резолюції ухвалюються одоголосно. На цьому закінчується засідання.

Засідання Малої Ради 5 вересня 1917 р.

Збори веде д. Веселовський. На черзі дня: затвердження Секретаріату, затвердження бюджету Секретарства земельних справ, з'їзд народів, біжучі справи.

Д. *Веселовський* повідомляє, що Тимчасовий Уряд затвердив Секретаріат запропонований Ц. Радою і звертається до Секретарів, щоб подали свою гадку що до плану діяльності Секретаріату.

Ген. Секр. *Винниченко* заявляє, що про план і програму сьогодні тяжко говорити. Де-котрих Секретарів ще нема; коли вони зберуться, тоді можна буде говорити про програму.

Д. *Золотарьов* „Від імени рос. с.-д. і с.-р., „Бунда“ і об'єднаних єврейських організацій поручено мені сказати, що в лиці Ц. Ради ми звертаємось до демократії України по поводу затвердження Генерального Секретаріату і ждемо декларації його діяльності. А тепер заявляємо, що будемо піддержувати всяку платформу, яка буде в дальшій боротьбі за автономію України і яка буде ґрунтуватися на єдинстві всієї української і неукраїнської демократії. Гадаю, що коли ми разом відбили наступ Корнілова і контр-революції, то тактику побудови на об'єднанні сил демократії треба заховати для дальшого розвитку автономії України, щоб кожний народ, що живе на Україні, мав право на свободний розвиток, а Секретаріатові, як органу крайової влади обіцяємо повну піддержку.

Д. *Сиркін*: „Сіоністична фракція горячо вітає перший, затверджений революційним Урядом Генеральний Секретаріат автономної України, як першу тверду основу для дальшого розвитку народніх творчих сил на щастя України і народів на ній живучих. Разом з тим сіоністична фракція вважає своїм обов'язком зазначити, що беручи на увагу труднощі, які супроводили творення першого вищого крайового органу, фракція наша, не хотючи ще більше утрудняти справи не пред'являла єврейських національних завдань. Але ми зазначаємо, що неприсутність в Ген. Секретаріаті представника єврейської нації,—по числу третьої в краю, не може і не повинно вважатися симптомом небажання признати за єврейською нацією права на представництво в Ген. Секретаріаті. Достойнство націй України і моральний авторитет Ген. Секретаріату будуть повністю забезпечені тоді, коли до будови нового свободного життя будуть призначені представники всіх націй.“

Д. *Самокишка* вітає Ц. Раду від військової Ради штаба армії руминського фронту, дякує за велику працю, яку доводиться вести Ц. Раді в цей трудний мент і заявляє, що армія руминського

фронту на поклик Ц. Ради все стане в її обороні.

Ген. Секр. *Мартос* предкладає додатково бюджет Секретарства земельних справ і прохає його затвердити. При тім промовець накреслює широку програму діяльності Секретарства.

В дискусії над докладом д. Мартоса забирали голос дд. Любинський, Веселовський, Плевако, Винниченко і Крижановський.

На внесення д. *Гутмана* приймається бюджет в цілому по проекту д. Мартоса на місяць вересень з додатком, щоби збільшити оклади відповідно до дорожнечі.

Д. *Любинський* подає відомості про з'їзд народів. Ініціаторами з'їзду являється українська репрезентація Ц. Ради, аложена з 10 чоловік і вибрана пленумом Ц. Ради. Вона вже уконституовалась і почала свою роботу. 17 с. м. розіслано телеграми, в котрих зазначено, що з'їзд одбувається 8 вересня і триватиме тиждень. Згідно з побажанням Ц. Ради запрошення на з'їзд вислано лиш тим народам і групам, які узнають в своїй програмі федеративний устрій. Де-які народи і групи вже заявили, що прийдуть на з'їзд. Свої справоздання промовець кінчить заявою, що треба асигнувати більше коштів на видатки по справах з'їзду.

Після коротенької дискусії ухвалено асигнувати на кошти з'їзду народів 3 тисячі карбованців.

Д. *Веселовський* підносить питання про демократичну нараду. Ц. Рада повинна вирішити, чи висилає своїх делегатів на нараду чи ні.

Д. *Гутман* гадає, що Ц. Рада повинна вислати своїх представників. На нараді рішатимуться справи загальнодержавні і тому присутність українських делегатів конечна.

Д. *Ковалевський* від фракції укр. с.-р. заявляє, що його партія рішила брати участь в нараді з мотивів протилежних тим, задля яких не брала участі в московській нараді. Там йшла організація контр-революції, а тут організується революційна демократія і тому Ц. Рада, як революційний орган демократії повинна взяти участь в демократичній нараді.

Д. *Гутман* каже, що наші делегати повинні виїхати з певними домаганнями. Вони мусять мати од нас певні директиви і тому радить 9 числа с. м. скликати ще засідання перед виїздом делегатів.

Д. *Порш*: Поскіля ми стоїмо перед кризою влади і оскільки революційна демократія робить перші кроки в будіванню влади, постільки революційна демократія України в цій кризі не може бути байдужа і вона мусить забрати рішучий голос. Коли революційна демократія стала перед проблемою організації влади і коли вона стала прислухуватись до голосу на містах, то тут вона виступає спільно з демократією усіх націй. І на цій нараді мусять мати місце наші представники Селянської Спільки, Всеукр. Ради салд. і робітн. депутатів і від нашого голосу буде належити ліквідація шкідливого погляду про можливість коаліції з буржуазією. Тому я піддержую пропозицію д. Гутмана.

Д. *Любинський* від н. р., Рафес від „Бунда“, Довженко від укр. с.-д. р. п.

заявляють, що їх фракції постановили брати участь в демократичній нараді.

Одноголосно приймаєтьсяп останова, щоби взяти участь в демократичній нараді 12 вересня с. р. Кількість делегатів не визначається сьогодні, а на другому засіданні. На 9 вересня с. р. у 6 год. вечора призначається засідання для вироблення інструкції делегатам на демократичну нараду.

Д. *Корчинський* заявляє, що в комісію по Установчим Зборам явилися представники большевиків. Комісія не могла прийняти їх в свій склад, позаяк большевики не входять в склад членів Ц. Ради і тому просить, щоби Мала Рада дозволила кооптувати до комісії представника від большевиків.

Згідно з внесенням промовця М. Рада ухвалює доручити комісії по Установчим Зборам прийняти в свій склад представника большевиків.

Вкінці д. *Скловський* підносить справу інциденту між головою М. С. Грушевським і кореспондентом „Кієвской Мысли“

На внесення д. *Рафеса* ухвалено передати цілу справу на розгляд президіуму Ц. Ради, щоби установити фактичний стан справи.

Слідуюче засідання 9 вересня с. р.

Засідання Малої Ради 9 вересня 1917 р.

Починається в 9 годин вечора. Головує проф. М. С. Грушевський. На черзі дня, справа участі в демократичній нараді.

Д. *Гутман*: „Питання, яке буде обговорюватися на демократичній нараді, це питання бути, чи не бути російській революції, питання про склад Тимчасового Уряду. Форма коаліції, яка була дотепер зужила себе. Кадети, які скомпромітували себе Корніловщиною неможуть бути допущені до влади. Але час на чисто соціалістичне міністерство ще не настав. Ми не можемо йти слідами кадетів, лиш обрахувати свої сили і поступати обережно, щоби не зробити ошибки. Міщанство, котре не пішло за Корніловим служить гарантією, що воно піде з демократією. Але коли власть перейде в руки самих лиш Совітів, то воно піде проти демократії. Отже власть в свої руки повинні зараз взяти городи, земства, кооперативи, національні організації і трудовий народ, котрі найбільше заінтересовані в успіхах революції.“

Другим питанням являється програма Уряду. Тут боевим пунктом повинно бути питання про війну і мир. Головним домаганням повинно бути відкриття мирних переговорів. Але ми повинні вести переговори на основі програми революційної демократії під лозунгом самоозначення народів і мир без анексій і контрибуцій. Дальшим нашим домаганням повинно бути: заведення державного контролю над торгівлею і промислом, до Установчих Зборів земля не повинна бути розхищена і Устан. Збори повинні розпорятися земельним фондом декларування нац. територіальної автономії народів, рада при уряді по національних ділах з представників всіх націй, відміна смертної кари, роспуск Державної Думи і Совіта, заведення робітничої міліції. Одним словом, власть повинна бути сформована з соціалістичних елементів представлених на нараді і груп

буржуазії, яка прийме ту програму, але не в лиці кадетів.

Д. *Маєвський*: Причина хаосу, який зараз панує в Росії, лежить в централізмі, бо є неможливо правити з Петрограду такою великанською державою. За революційного уряду нічого не змінилося, навпаки стало навіть гірше, бо міністри, які за старого режиму вели доручене їм діло кілька літ або місяців, тепер заміняються що кілька днів і навіть не можуть приступити до роботи. На демократичну нараду ми повинні покладати як найменше надій. Нове міністерство, хочби воно було створене і самим богом, нічого не дасть. Перше міністерство Мілюкова дало найбільше, друге менше, а дальші зовсім нічого не дали. Реакція, яку ми зараз переживаємо, була не мінуча, бо уряд стояв на точці централізма. Тому завданням делегації повинно бути розяснити в Петербурзі, що поки Росія буде управлятися петроградським централізмом, доти порядку не буде. Уряд повинен бути зложений не з представників пануючої нації, а з представників всіх народів Росії. Треба створити коаліцію не в смислі петроградських партій, а в смислі об'єднання всіх народів Росії. Такий уряд буде мати піддержку, бо кожний народ знатиме, що його судьба у власних його руках.

Д. *Северюк* складає заяву від фракції у. с. р. Фракція у. с. р. заявляється проти коаліції, бо коаліція веде Росію до гибелі і лиш революційний соціалістичний кабінет зможе вивести Росію з пропасти. Построена таким чином власть мусить включити в свою програму всі домагання і лозунги демократії, як припинення війни, заключення миру, проголошення недійсними договорів заключених старим урядом, конфіскація земель поміщицьких, церк. і монастирських і передача їх в руки трудового народа, промисловий контроль над продукцією, передача влади в руки представничих органів, а на Україні в руки У. Ц. Ради, скасування буржуазного поділу України на дві частини, скликання Установчих Зборів всіх країн, а українських перед російськими Установчими Зборами. Фракція у. с. р. пропонує слідуючий наказ делегації, що їде на нараду: (гляди кінцеві резолюції).

Д. *Садовський*—вважає, що наша делегація повинна домагатися коаліційного уряду. Революція є буржуазна і вона не може вийти за межі, в яких відбувається буржуазна революція, не дивлячись на загал мас, Влада мусить опиратися на коаліцію тих класів, які творять революцію. Тому коли ми хочемо твердого ладу, необхідно, щоби в творенні цієї влади брали участь буржуазні класи. Коаліційна влада повинна опиратися на декларації 8 липня і програми демократичної частини Московського Совіщання.

На питання д. Шрага, д. Садовський одповідає, що він говорить від свого імені, а не від фракції.

Д. *Веселовський* теж думає, що наша делегація повинна заявитися за коаліційний кабінет, бо в той час, коли основні громадського життя підорвані, то треба кликати до організації всі живі сили краю, в тім числі і буржуазію, котра до певної міри являється також революційною.

Приймається пропозиція д. Северюка з поправкою д. Стасюка, щоби дати голос наперед представникам фракцій і організацій.

Д. Порш: В цей трудний мент закликаю нас разом з усією револ. демократією Росії подати голос в справі кардинального питання. Багато пережила револ. демократія від початку революції, багато експериментів було зроблено, щоб повести революцію на широку дорогу і досить було часу, щоб зробити висновки про кардинальні питання революції. Ми стали перед питанням організації влади. Не в перший раз оно стало перед нами, але в перший раз візвано всю демократію до центра, щоб вона подала свій голос і відхор голосів буде залежати, як вирішиться справа. Для нас від початку революції було ясно, що влада не може бути збудована на приватній коаліції. Тут говорилось, що іменно класові інтереси мусять привести до порозуміння, до згоди, але разом з тим не було спроби показати, які ті класові інтереси поміщика і селянина, нації що вимагає в процесі відродження власних форм і принципів централізму, споживача і продуцента. Тут говорилось більш на основі ідеалізму чим реалізму. Коли політика має будуватись на реальних силах, то мусимо ті сили ясно зазначити, і коли вірно, що рос. революція є продукт робочих класів і селянства, то треба двигати революцію спираючись на них і задовольняючи їх інтереси. Маємо досить досвідів. В справі земельній бачимо, що коли поміщики були перелякані великим масштабом революції, то мимо невдачних законів земельних демократія революційна панувала в рухові і її потреби задовольнялись, але далше бачимо, що в певний мент поміщики скористувались законом про земельні комітети на основі коаліції, при допомозі правительства і разом з тим спинились задоволення потреб селянства і розрив в хазайстві збільшився. Цей досвід показує, що як центральна влада, так місцеві органи призначені до ведення земельної політики, в ніякім разі не можуть бути коаліційні. Природа тих класів не може бути примирена і коаліція утворена на такій суперечності дасть лише параліч влади. Коли підійдемо до питання війни, бачимо теж ті самі наслідки. Доки коаліційне правительство було залакане револ. рухом, доти проводило усі лозунги революції, але коли переляк минув, правительство коаліційне припиняє заходи пролетаріату до спинення війни і вічного миру. І коли хочемо, щоб ті питання стали актуальні, мусимо усунути від влади ті класи, які все і всюди є імперіалістичні. І чим швидше звичимо принцип коаліційності, тим швидше дійдемо до цілі. Політика, яка виходила з класів пануючих, одною рукою писала ноти про мир без анексії і колтрибуцій, а другою війну побідного кінця. Справа миру є невідкладна і тим розбудимо рух за мир серед тих народів, де пролетаріат є з певною свідомістю. Спиняючись на відносинах націй мушу зазначити, що Україна як за часів старого режиму так і тепер визискувалась на користь Петрограду, головню тепер, коли потреби війни того вимагають; отже з тою справою не можна чекати до Уст. Зборів, бо вони можуть і цілий рік працювати і мусять бути покладений кінець фінансовій експлуатації. Дальшим пунктом, який поручула обстоювати Всеукраїнська Рада Робітничих Депутатів, розширення території України і компетенції влади Генер. Секретаріату. З вирішенням цієї справи до Уст. Зборів не можемо ждати, бо хочемо, щоб революція несла полегкості зараз. Що до продовольчої

справи, то правительство виявило повне банкруцтво. Коли перед ним стало питання про продовольство армії і центра, то ясно було, що таким краєм, який може годувати, є Україна. Ні одної хвилини укр. рев. демократія не відкидала думки про спільність революції, прийти на поміч і дати змогу пережити продовольчу кризу. Кликати на такі жертви і тверді ціни можна було, знаючи вагу нашого краю і роблячи заходи, щоб дати компенсації нашому народньому хазайству. Брався хліб поза межі України, отже треба було дати мануфактуру і товари для ремонту хазайства, яке має загально державне значіння. Так правительство не рішилось поставити контролю над тисячою фабрик. Це була не трудність технічна а класова, і вступити на цей шлях можна тільки по трупі буржуазії. Отже не треба нам слухати тих, що кличуть до коаліційного міністерства і радять пождати до Уст. Зборів, бо вони або щиро, або нещиро помиляються; а треба стати на шлях рішучої політики, основаної на задоволенню потреб широких народних мас і на аналізі класових інтересів, її треба вести до Уст. Зборів і підчас їх і це вирішити про продуктивність Уст. Зборів, як в Росії, так і на Україні."

Д. Березняк: „Коли стоїть питання, чи має бути коаліція, чи влада перейде до рук соціалістів, то двох думок бути не може. Досвід минулого, корнілівщина, доказує, що революція не може йти далше по руслу, на який пхали її буржуазні класи. Досвід коаліційної влади з людьми, що давно вмерли для революції, це величезна помилка для револ. демократії, яку треба негайно направити. Власть повинна перейти в руки соціалістів відповідальних перед органами революційної демократії. Ми жадаємо закінчення війни, знесення смертної кари, переведення воєнних і соціально-економічних реформ не чекаючи Уст. Зборів. В області розв'язання національних проблем в Росії і на Україні рев. демократія поповнила цілий ряд помилок. Вона не піддержала викликового Україною лозунга федерації, не піддержала статута о конституції України 16 іюля і помирилась з імперіалістичним актом розділу України, з інструкцією Генеральному Секретаріату. Наші домагання такі: 1) утвердити статут о конституції України прийнятий У. Ц. Радою 16 іюля; 2) утвердити Ген. Секретаріат по ділам продовольства, юстиції, доріг, почт-телеграфів і воєного; 3) включити в компетенцію Ген. Секретаріату Катеринославську, Харківську, Херсонську і Таврійську губернії, крім Криму, установивши для більш точного розмежування принцип референдума. Реорганізація армії по національно-територіальному принципу. По війні піднесем голос за розоруження і заміну армії міліцією."

Д. Скловський: Багато ораторів висловлювало декларації і революції, які ми не раз чули, але ніхто не звернув уваги на тревогу дня, судьбу революції всієї Росії і України. Говорили про класові інтереси а забули, що є війна і що вона визвала масу складних процесів. Моральна сила революції велика, вона здержала корніловщину; та корніловщина страшна другим, вона зробила революцію в мозгах обивателів і не можна точно сказати, чи там нема перелома. В такий трудний час взяти відповідальність одній класі трудно і така влада не тревалаб довше десяти днів. Буржуазія є всюди в міністерстві,

Ц. Раді, городській думі і вона йде за нами, як полонена в силу історичної необхідності. Кадетів до влади допустити не можна, але всі інші класи, що зеднаються коло платформи 8 іюля, мусим прийняти, коли хочем закріплення свободи і революції.

Д. Корчинський від с.-ф. заявляє, що найважливішим завданням являється мир і в нім спасення революції. Тому фракція с. ф. висловлюється за соціалістичне міністерство.

Д. Ковалевський від Ради Сел. Депутатів: Заки говорити про те, що укр. селянство покляло в основу наказу на демокр. нараду, мушу спростувати слова т. Скловського, що буржуазія була в плену пролетаріата; тоді я питаю, чому револ. демократія дала мужицького міністра Чернова в заложники буржуазії. Говорилось, що Правительство йде за декларацією 8 іюля, а ми бачимо, що воно від неї відходить і не йде шляхом, який йому зазначила революційна демократія. Висказувалось рівнож співчуття селянству, згадувались тверді ціни, але я мушу заявити, що селянство організоване не хоче підвищення цін, воно охоче піде на жертви для спасення держави, лиш хоче, щоб скрізь в державі запанував новий лад, який забезпечує його інтереси. Домагається поширення компетенції земельних комітетів та передання в їх розпорядження земельних багатств нашого краю, щоб селянство мало можливість користуватись ними на справедливих началах. Селянство домагається закінчення мира, протестує проти поділу України.

Д. Любинський прилучається до заяв укр. с.-р. і стоїть за тим, що все мусить творитися до Уст. Зборів.

Д. Ткаченко: „Протягом шістьох місяців ідуть розмови про владу. Погляд, який мали в тій справі укр. с.-д., здійснюється. Ми дійшли до менту, коли пролетаріат мусить взяти владу. Протягом 6 місяців виявилось, що нічого не можна зробити без основного задоволення потреб народних мас; отже коли знаєм, яка має бути робота, то ясно якої треба влади, щоб ту роботу виконати. Коли ми відмовились брати участь в московській нараді, то нам докоряли, що ми розбиваємо єдність, тепер коли ми берем участь кажуть „робіть як слід, лиш ідіть в напрямі коаліційного міністерства“. В московській нараді не брали ми участі тому, бо там не було єдності, тепер єдність є і ми хочем її і скажем рев. демократії: „ідіть разом з нами і революція буде уратована“. Тут сказано, що не хочем коаліції з буржуазією а працюем з нею в Цен. Раді. Я скажу, що що інше є робота, а що інше організація. Орган виконавчий рев. демократії мусить виконувати роботу рев. демократії, а буржуазія, як хоче працювати з нами, нехай прийде, а ми їй не відмовимо."

Кризис влади вже був кілька разів. Він буває тоді, коли буржуазія Росії і всевітня стоїть на переломі і вона тоді схиляється в сторону мира. Що мир наближається це безперечно, бо буржуазія знаючи перемогу революції в Росії і знаючи, що вона може бути і в других краях, піде на мир,—і наслідком чого є кризис влади.

Приклонники коаліційного міністерства говорили, що соціалістичне міністерство не зможе нічого зробити; коли б це сталося, то мусим сказати, що соціалізм

збанкрутував, але я пішов би на таку дискредитацію, лиш щоби був мир.

Як домагання треба нам поставити, щоб соціалістичне міністерство приступило до мирних переговорів, до утворення сильної крайової влади, яка задовольнила би потреби селянства, до переведення земельних реформ в цілому обемі, до контролю над продукцією і поділом. Автономні змагання України мусять бути переведені повністю і тільки тоді Т. Правительство буде могло спиратися вповні на українську демократію“.

Д. Золотарьов. Сьогодні я говорю з тяжким чувством, бо дійсно є анархія, коли ми сьогодні не можемо знайти спільного язика, коли сьогодні впливають нові лозунги, яких ми перше не чули і робиться незрозумілим, яка буде платформа котра об'єднає усі народи. Партія, яка недавно говорила про Уст. Збори, тепер говорить про осібні для кожної нації принципи націон. курії, т. Маєвський говорив о Петроградській централізації, тов. Порш, що Україна повинна бути хазайським центром і що її експлуатує Москва і Петроград, т. Любимський назвав правительство таким миропомазанником як царі. Коли говорилось про кризіс коаліції, то це є кризіс форми коаліції, а не її суті. Немає кляси, якаб взяла на себе основну задачу революції і не думаю, щоб хто міг сказати, що пролетаріат є тою силою організованою, яка достаточна володіє усім апаратом краю. Можна строїти ілюзії, що пролетаріат є силою такою, може в Росії ілюзії зрозумілі, коли є партії, які на основі ілюзії організують стихію, ведуть за стихією маси і готують гибель революції. Тим більше дивно, що робиться в Ц. Раді, де так привикли важити кожний крок. Через корниловщину кадети відійшли від влади і ми шукаємо других елементів, хочемо створити широку базу на основі платформи 8 іюля, бо одному класу неможливо організувати революцію. Ми хочемо зібрати сили держави в голові котрих піде пролетаріат і за ним підуть усі елементи, які заінтересовані в революції. І це треба зробити на нараді. Що до делегації Ц. Ради, то треба дати якийсь оден наказ, але коли той наказ буде відходити від коаліції, то меншости не будуть мати можливості взяти в ній участі“.

Гол. пр. Грушевський: „Оратори вичерпані, приступаєм до частини резолютивної“

Д. Порш висказується проти наказу, бо питання про владу визначено ініціаторами наради; а наші делегати зорганізуються в Петрограді в укр. репрезентацію і вироблять декларацію на основі думок, які тут були висказані.

Д. Крижановський від труд. укр. партії заявляє, що укр. трудовики коаліційного міністерства не будуть піддержувати, а в Центр. Раді, коли є думка за соціалістичне міністерство треба цей принцип проголосувати.

Д. Гутман настоює, щоб включити в склад делегації меншости, які на резолюцію більшости не згодяться.

Севрюк. Ц. Рада мусить своє відношення до питання висказати ясно і наказ мусить бути даний. Дивує мене, що дехто висловлюється проти наказу.

Ткаченко обстоює надання імперативного мандату, бо переговори мають характер дипломатичного свійства. Центр.

Рада мусить дати наказ, щоб склад правительства спирався на всю револ. демократію усіх народів, що до миру і фактичного здійснення автономії. Я проти поділу місць між національностями, бо Ц. Рада є органом усіх народів і з огляду на особливий характер делегації.

Приймається більшостію пропозиція т. Севрюка за припинення дискусії.

Приймається пропозиція 18 голосами проти 11, за надання делегатам У. Ц. Ррди імперативного мандату на демократичну нараду в Петрограді.

Ставляться на голосування резолюції.

Д. Порш ставить пропозицію, чи домагатись коаліційного міністерства, чи революційно-демократичного.

Приймається 17 голосами проти 8 перший пункт наказу в стилізації у. с.-р.: „Сформування однородного революційно соціалістичного уряду, відповідального перед демократіями усіх народів Росії“.

Приймається більшостію голосів другий пункт наказу: „передача усіх поміщицьких, монастирських і церковних земель до Установчих Зборів, в завідування земельних комітетів“.

Приймається більшостію голосів третій пункт наказу в стилізації укр. с.-р., з додатком т. Порша: „державної і крайової влади“, в такому виді: „встановлення контролю державної і крайової влади над продукцією і поділом“.

Приймається більшостію голосів четвертий пункт наказу в стилізації у. с.-р.: „передача в завідування крайових органів влади найважливіших галузів промислу“.

Приймається більшостію голосів пятий пункт наказу в стилізації укр. с.-р.: „оподаткування великого капітала і майна, та конфіскація військових прибутків, на користь окремих країв і цілої держави“.

Приймається більшостію голосів шостий пункт наказу в стилізації укр. с.-р.: „признання за усіма націями права на нічим необмежене самовизначення“.

Приймається більшостію голосів сьомий пункт наказу в стилізації укр. с.-р.: „скликання для кожного краю, який того домагається, національно крайових суверенних Установчих Зборів“.

Приймається більшостію голосів восьмий пункт наказу в стилізації у. с.-р.: „передача всієї влади на Україні в руки У. Ц. Ради і її Генерального Секретаріату, складеного на основі статута Ц. Ради з 16 липня сього року“.

Приймається більшостію голосів дев'ятий пункт наказу в стилізації у. с.-р.: „проголошення недійсними таємних дипломатичних договорів“.

Приймається більшостію голосів десятий пункт наказу в стилізації т. Гутмана: „приняте рішучих кроків до заключення мира, для чого негайно звернутись з пропозиціями (з представленням) до союзників про відкриття мирних переговорів“.

Приймається більшостію голосів одинадцятий пункт наказу в стилізації укр. с.-р.: „негайного скасування смертної кари“.

Приймається більшостію голосів дванадцятий пункт наказу в стилізації тов. Гутмана: „Розпуск державної Думи і Державної Ради“.

Приймається більшостію голосів тринадцятий пункт наказу в стилізації тов. Гутмана: „скликання Установчих Зборів в назначений срок, без дальшої проволаки“.

Наступає 5-ти хвилинна перерва для порозуміння в справі вибору делегатів.

Приймається пропозиція більшостію голосів, щоби делегатів на демократичну нараду вибирати списком.

Вибирається дев'ять делегатів на демократичну нараду в Петрограді: т. Шаповал, Чечель, Христюк, Довгий, Порш, Ткаченко, Вікул, Бабич, Довженко.

Від Всеукр. Ради Військ. Депутатів назначаються такі делегати: Березняк, Купяк, Величко.

Слідуюче засідання відкладається до повороту делегатів з Петрограду.